



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buryatia.arbitr.ru, web-site: <http://buryatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

14 сентября 2023 года

Дело № А10-147/2023

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Залужной Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Болдохоновой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску муниципального учреждения «Улан-Удэстройзаказчик» (ОГРН 1080326003009, ИНН 0323339440) к обществу с ограниченной ответственностью «Балси» (ОГРН 1150327002132, ИНН 0323387250)

о взыскании 5 000 рублей штрафа по муниципальному контракту № 2021.0390 от 07.06.2021,

об обязанности ответчика устранить недостатки работ, а именно: устранить вертикальную трещину на площадке хоккейной коробки в угловой части подпорной стены,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания,

установил:

муниципальное учреждение «Улан-Удэстройзаказчик» обратилось с иском в Арбитражный суд Республики Бурятия к обществу с ограниченной ответственностью «Балси» об обязанности устранить выявленные замечания: устранить вертикальную трещину на площадке хоккейной коробки в угловой части подпорной стены, о взыскания штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом № 2021.0390 от 07.06.2021, в размере 5 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 января 2023 года рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 17 марта 2023 года рассмотрение дела назначено по общим правилам искового производства.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения спора извещен надлежащим образом, что подтверждается участием в судебных заседаниях ранее.

В обоснование требований истец указывает на то, что в ходе проведения контрольного мероприятия Контрольно-счетной палатой выявлены следующие замечания: на площадке хоккейной коробки в угловой части подпорной стены имеется вертикальная трещина, что противоречит условиям муниципального контракта.

Ответчик извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением № 67000881908926, однако, в судебное заседание представитель не направлен, отзыв не представлен.

Дело рассмотрено судом в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца и ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения спора.

Изучив материалы дела, проанализировав обстоятельства спора и оценив представленные доказательства, арбитражным судом установлено следующее.

Между муниципальным учреждением «Улан-Удэстройзаказчик» и обществом с ограниченной ответственностью «Балси» заключен муниципальный контракт № 2021.0390 от 07.06.2021.

Предметом муниципального контракта является: «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса открытого типа в МАОУ СОШ №43 г. Улан-Удэ».

Согласно пункту 9.1 контракта генеральный подрядчик гарантирует выполнение работ с надлежащим качеством в соответствии с проектной документацией и условиями контракта, в том числе с соблюдением требований технических регламентов, с соблюдением правил, установленных стандартами, сводами правил, устранение недостатков (дефектов), выявленных при приемке работ и (или) обнаруженных в пределах гарантийного срока, предусмотренного контрактом.

В соответствии с пунктом 9.2 контракта подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от проектной документации и рабочей документации.

Гарантийный срок на объект устанавливается сроком на 5 (пять) лет. Гарантийный срок исчисляется со дня подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта. Подписание акта приемки законченного строительством объекта осуществляется только после предоставления генеральным подрядчиком обеспечения гарантийных обязательств по контракту согласно требованиям контракта (п. 9.3 контракта)

Согласно пункту 10.10 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения генеральным подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа составляет сумму 5 000 рублей.

Дополнительным соглашением № 4 от 17.12.2021 цена контракта установлена в размере 37 013 620 рублей 49 копеек.

Между сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ, КС-2, КС-3.

Проверкой Контрольно-счетной палаты Республики Бурятия с участием представителей МУ «Улан-Удэстройзаказчик» выявлено что, на площадке хоккейной коробки в угловой части подпорной стены имеется вертикальная трещина.

Истцом в адрес ответчика направлялась претензия с требованием устранить выявленные недостатки работ, а также оплатить штраф.

Не устранение подрядчиком недостатков, выявленных в период гарантийного срока, а также отсутствие оплаты штрафа послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Между сторонами возникли правоотношения по договору подряда на выполнение работ для муниципальных нужд, которые регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы (пункт 2 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не установлено законом или договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные настоящей статьей. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункта 3 той же статьи).

Согласно пункту 5 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, гарантийный срок (пункт 1 статьи 722) начинается с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком.

В соответствии со статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 737 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа результата работ или его частей, его неправильной эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим Заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта, произведенного самим Заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу изложенных положений закон освобождает заказчика от доказывания причин, возникших в течение гарантийного срока недостатков, возлагая на него обязанность лишь доказать факты наличия таких недостатков и обращения к подрядчику в разумный срок с требованием об их устранении, в то время как для подрядчика существует презумпция его вины в возникновении недостатков работ, опровергнуть которую он может лишь активной позицией по представлению соответствующих доказательств.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 19.10.2016) отражено, что результат работ должен соответствовать условиям договора в течение всего гарантийного срока.

Содержание гарантийного обязательства включает право заказчика требовать от подрядчика обеспечения надлежащего качества результата выполненных работ и корреспондирующую ему обязанность подрядчика обеспечивать его с момента приемки и до окончания действия гарантийного срока. Подразумевается, что при обычной надлежащей эксплуатации предмета, явившегося результатом работ, недостаток, появившийся в течение гарантийного срока, возникает ввиду ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по выполнению работ.

В силу статей 309, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее

изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив сведения, содержащиеся в актах о приемке работ и акта №54 выборочной проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств выделенных в 2021 году на строительство физкультурно-оздоровительных комплексов открытого типа от 28.09.2022, суд приходит к выводу о доказанности факта выявления на объекте недостатков в пределах гарантийного срока.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Ответчиком доказательств возникновения дефектов по вине заказчика, иных третьих лиц, вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации, не представлено.

Доказательства устранения ответчиком выявленных недостатков в материалах дела отсутствуют.

В силу положений статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации на подрядчике лежит обязанность по доказыванию отсутствия его вины в образовавшихся недостатках (дефектах) в пределах гарантийного срока.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд признает доказанным факт образования спорных дефектов вследствие некачественно выполненных подрядчиком работ.

Вина ответчика им не опровергнута.

При таких обстоятельствах, требования истца об исполнении подрядчиком гарантийных обязательств по контракту – мероприятий по устранению выявленных дефектов являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме – штраф или в виде периодически начисляемого платежа – пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательным условием ответственности лица, не исполнившего обязательства либо исполнившего его ненадлежащим образом, является наличие у него вины; лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Пунктом 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 указанного процессуального Закона, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Материалами дела подтверждаются, что работы выполнены ненадлежащим образом, с нарушением условий контракта.

Расчет штрафа истцом произведен в полном соответствии с пунктом 10.10 контракта в размере 5 000 рублей.

Расчет судом проверен и признан верным, в связи с чем, исковые требования в части взыскания штрафа подлежат удовлетворению в полном объеме.

При подаче иска государственная пошлина не оплачивалась, поскольку истец освобожден от ее уплаты.

С учетом изложенного, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балси» (ОГРН 1150327002132, ИНН 0323387250) в пользу муниципального учреждения «Улан-Удэстройзаказчик» (ОГРН 1080326003009, ИНН 0323339440) 5 000 рублей штраф по муниципальному контракту № 2021.0390 от 07.06.2021.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Балси» (ОГРН 1150327002132, ИНН 0323387250) в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу исполнить гарантийные обязательства в рамках муниципального контракта № 2021.0390 от 07.06.2021, а именно, устранить следующие недостатки: устранить вертикальную трещину на площадке хоккейной коробки в угловой части подпорной стены.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балси» (ОГРН 1150327002132, ИНН 0323387250) в доход федерального бюджета 8 000 руб. государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Е.В. Залужная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.03.2023 0:48:00
Кому выдана Залужная Елена Викторовна